



BIBLIOTHECA  
UNIV. ZAGREB.  
CROATICA

14633  
Mag. St. Dr.

3

III





14633











marus - Sotłoch

Sorocyna - Pańkowski - Chreptowicz

Płota - Zaba.

4. Pryna.

5. Prysielka - Zdrojewski. Hronowski. Kaniukowski.

6. Hronowski - Zdrojewski

7. Myszyński - Terleki - Zaborski

8. Janowski - Muszewicz - Piotrowski.

9. — — — — — Kotyliniński.

10. Dominikanie - Samochi -

11. Gostomski - Cystersi.

12. Smyski - Rembowski

13. Niemcewicz - Cystersi.

14. — — — — — Rembowski.

15. Rembowski - Gostomski.

16. Smolewski - Rembowski.

17. Rembowski - Niemcewicz.

18. Smyski - Cystersi. Kurewicz -

19. Basz - Zdanowicz - Porcembowska.

20. Chojewski Tomkowicz -

21. — — — — — Chojewski.

22. Muszko - Kownacey - Bogusławski.

23. Chojewski -

24. — — — — —

25. [Chojewski]

26. Tomkowicz - Chojewski.

27. Kossak - Laskarys - Tyszkiewicz - Plater.

28. Abramowicz. Laskarys. Horain.

29. Laskarys - Tyszkiewicz Horain.

30. Zabietto - Laskarys

31. Horain. Plater. Laskarys

32. — — — — —

33. Laskarysowie.

34. Laskarys - Melowicki.

35. Redziwiłł - Laskarys.

36. Kossak - Laskarys

37. Plater - Laskarys.

38. — — — — — Jwańkowicz - Gorymala - Soroka.

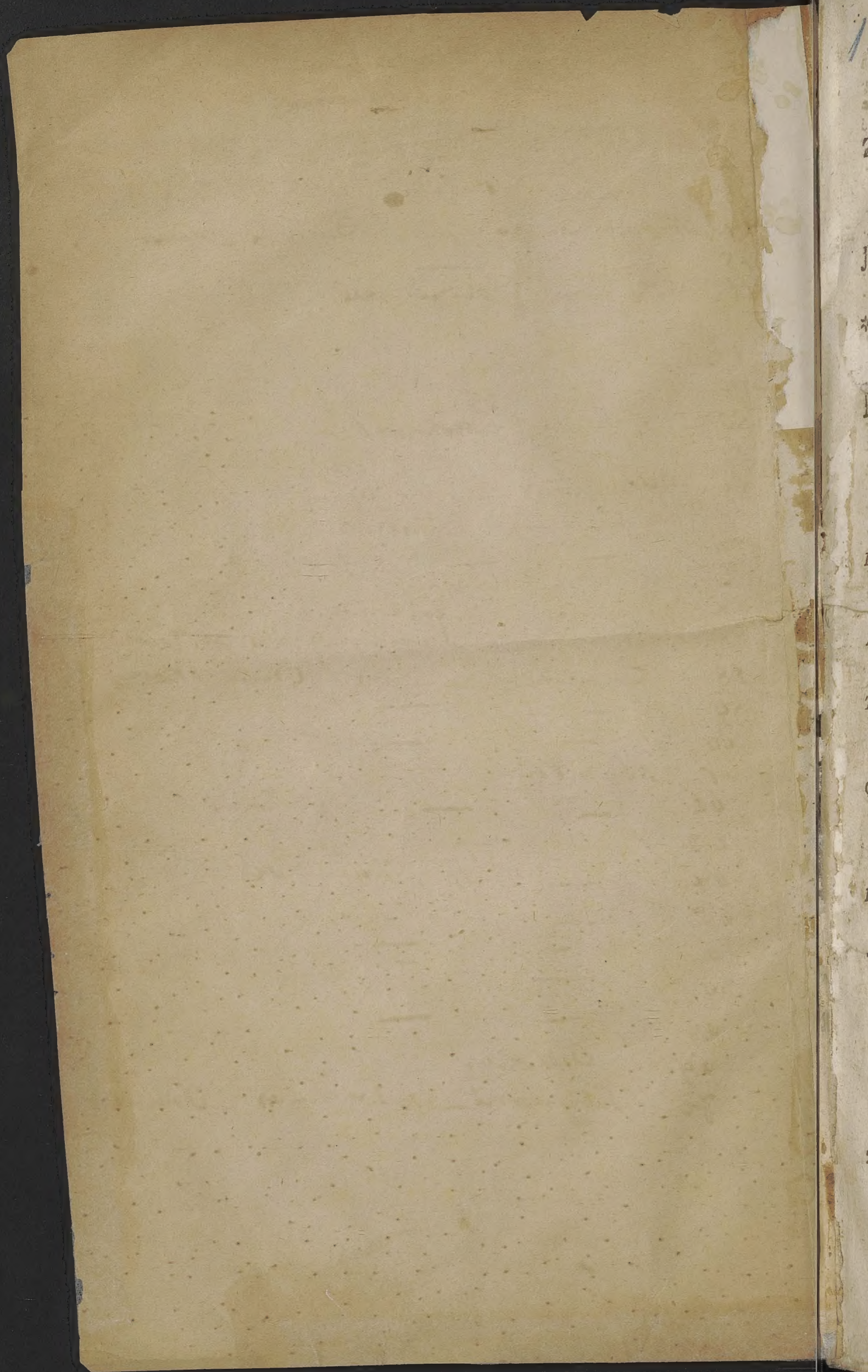






- 39 - Bonidytyński - Bukarewicz,  
 40. Boharewicz - Wollowskowna  
 41. — — —  
 42. — — —  
 43. Pzkaliski - Pucata  
 44. Alexandrowicz. Kapelowicz. Domanicki - Tętko  
 45. — — —  
 46. Maleszewski - Bernardynski  
 47. — — —  
 48. — — —  
 49. — — —  
 50 - Laniowski, Mokrecki.  
 51. — — — Kosiński.  
 52. Urbanowicz — Mokrecki  
 53. Laniowski — Mokrecki.  
 54. — — —  
 55. Jelscy — Czerwinski.  
 56. Janowski - Wolodkowicz.  
 57. Oskierkowie Sukiwicz - Niczabkowski,  
 58. Tukanowski. Sukiwicz Oskierk Kowczy.  
 59. — — —  
 60. — — —  
 61. Niczabkowski. Sukiwicz.  
 62. — — —  
 63. — — — Tukanowski.  
 64. — — — Wolan.  
 65. — — —  
 66. — — — Tomaszewicz.  
 67. — — —  
 68. — — —  
 69. Oskierko.  
 70. Tukanowski — Sukiwicz — Oskierko







## KROTKA ODPOWIEDZ

*W. Jeymć Pani Stolnikowey Korjakowey, i W.W. Abramowiczom.*

PRZECIWKO:

*W.W. J.J. PP. Laskaryssom i innym.*

*imo: Ratione Fori.*

Z trzech przyczyn sprawa terazniejsza niemoże być do Ziemstwa wy-  
fyłana, lecz w Trble sądzona.

*Nayprzód:* że jest po Dekretach oczew: Tryb: Ru 1776. i 1777. Inskry-  
pcyom Kredytoriskim satysfakcyą nakazującym, a Konst: wszy-  
stkcie, mianowicie 1764. Titulo Trybunał na Sprawy po Dekre-  
tach oczewistych Trybunałskich Forum na Trybunale przezna-  
czyła.

*Powtóre:* Jest o Kontrawencyą Dekretom Kontumacyinym Trblm, a  
Konst: 1764. na dwóch mieyscach, na jednym Tit: Exekucye, na  
drugim Titulo de Activitate stabilienda rozprawę w Trble de-  
terminowała.

*Potrzenie:* Sprawa z natury swojej jest Obligowa, a Konstyt: 1776.  
sprawom Obligowym bez żadney excepcyi, bądź przez Inekwi-  
tacyą, bądź przez Exdywizyą satysfakcyi wyciągającym, każdy  
Sąd za właściwy postanowiła, a zatym pierwsze Konst: miano-  
wicie 1766. excepcyi od jednego do drugiego Sądu dozwalaającą  
poprawiła.

Poprawując zaś ani Sukcesorow, ani nowych Possessorow Dobra  
dłużne, i skonwinkowane posiadających od teyże rozprawy bez  
żadnych dyllacyi w każdym Sądzie determinowaney nie wyłą-  
czyła.

Ze wszystkimi więc jako w sprawie Obligowey de prioritacie Inskry-  
pcyow i jako w sprawie po Dekretach Trblskich o satysfakcyą O-  
bligom i Kontrawencyą Dekretom, Trybunał na rozprawę jest  
Sądem właściwym.

Ani to przeistacza Sądu Trybunałskiego, że Sukcesorowie oddają na  
taxę i Exdywizyą, a Kredytorowie w takim razie żądają kom-  
portacyi Summ, Ruchomości, i Kalkulacyi na Possessorach.

Bo komportacya i kalkulacya nie jest nową rzeczą, ani nową spra-  
wą Sukcesyyną, ale jest masą substancyi zeszłego Laskaryssa  
skonwinkowanego Debitora, bo na wszelkim onego in genere  
majątku leżącym i ruchomym Kredyterkie Summy sązione.

Zatym to wszystko będąc rzeczą skonwinkowaną, niemoże należeć do  
inшого Sądu, tylko do tego, kędy konwikcyą przewidziona;  
bo Statut w Art: 98. z Rozd: 4. do ostatka etiam na ruchomym  
majątku satysfakcyą Dekretom i Exekucyą onym rozciągając,  
nie każe w takim przypadku do innego iść Sądu, ani na nowo  
zaczynać sprawy.

Owszem Art: 73. z Roz: 4. i Konst: 1726. nie odsyłając do innego Są-  
du in delatam satisfactionem Creditoribus & Prætensoribus ze  
wszystkiego skonwinkowanego majątku, w tym samym Sądzie,  
kędy konwikcyą przewidziona, nakazują. Czytać tę Konstyt:  
titulo Dobra onerowane wskazami i przezyiskami.

A

Konst:

*W. Jeymć Pani Stolnikowey Korjakowey, i W.W. Abramowiczom.*



Konst: nakoniec 1726. Tit: Inkwizycye, Sprawom Exdywizorskim Forum na Trble przeznaczyła, gdyby tak napisała, toż się ma rozumieć o Taxie, o Exdywizyi, na które zjeżdżając UU. Urzędnicy Ziemscy, albo Grodzcy per Decretum Tribunalitium designati &c. Czytać.

Rozządzenie nakoniec pretenzyow z Weryfikacyi i Kalkulacyi, wedle Konst: 1784. nie jest Ziemską ani Grodzką sprawą, ale Urzędników na Akta wyznaczających się. Czytać Titt. Inkwizycye, Kalkulacye i Weryfikacye.

Wyznaczenie zaś kalkulacyi Weryfikacyi dla złożenia masy substancyi skonwinkowaney, należeć nie może do żadnego Sądu innego, gdy sprawa i instancya o to Kredytorska wynika ze źródła Inkrypcyow i Dekretow Trblskich wszelkie Dobra obarczających, słowem mówiąc: że taxa nie innego nie znaczy tylko satysfakcyą inkrypcyom i Dekretom.

Właśnie jako w sprawie dla jednego Kredytora przez exekucyą następuje Tradycya, tak w sprawie Kompetitorskiej też Tradycya przez rozdział czyni wszystkim satysfakcyą.

Zatym kiedy zoboyga Tradycyow bądź przez Inekwitacyą, bądź przez Exdywizyą, jeden czyni skutek Dekretom w rzeczy ośadoney.

Więc przez racyą taxy i exdywizyi na satysfakcyą Dekretom oczewistym Trybunalskim ofiarowaney nie Ziemską jest sprawa, ale Trybunalska.

### *2do. Co do kalkulacyi z Przegaliny y Komorowki przez Possesorów należney.*

Nie racya, że Possesorowie za Dekretem oczewistym Ru 1777. weszli w Possesya, bo im nie całość, ale w proporcya obcymować nakazano.

Inwentarz zastawny Roku 1777. Junii 24. poświadcza, że Dobra Komorowka y Przegalina złych 15,773. groszy 9. czynią intraty. Czytać.

Wszystkie zatym Kredytorskie summy Dekretem Roku 1777. sądzone na takie intracie do proporcji siódmego procentu pomieściłyby się, bo cała summa Dekretem obięta dla Kredytorów 213,000. wynosząca nie przewyższa ani summy zastawney, ani intraty okazującej się.

Dopieroż kiedy te intraty równie należały z Dekretu Tryb: Stolnikowey Korsakowey, jak y innym Kredytorom, jednomye Dekretem inekwitacyą zyskującym.

A te intraty kiedy przez niezgodne w taxie kreścencyow tradycye, przez przywłaszczone y niewprowadzone do nich rozmaite proweniacye w Inwentarzu zastawnym znajdujące się znacznie zmniejszone, a tym samym nieproporcjonalnie przez jednostronnych Urzędnkow tradowane zostały.

Nie służy zatym Dekret oczewisty Tryb: na ochronę takich tradycyow, przez które więcej 3000. intraty zmniejszono y przyczyny jak się one obróciły, niepołożono,

Art: 98, z Roz: 4. y Konst: 1726. przez Konst: 1778. reasummowana tradycye proporcjonalne od kalkulacyi uwalniała. Czytać Konst: 1726. tit: exekucye oraz Konst: 1778. tit: warunek dla Koronyly W. X. Litt: puncto 5to.

Z Dekretu oczewistego Trybunalskiego równe miała Prawo Stolnikowa Korsakowa do intrat, za uprzedzonymi iednak tradycyami Possessorów.



seforowie z tegoż Dekretu, niedopuszcili oney wspólniczym Aktor-  
stwie Kredytorckim Possefji wedle świadectwa listów Testymonial-  
nych w Produkcie złożonych.

Kalkulacya nie idzie na instancyą Debitora, kiedy kto za Dekretem o-  
czewistym wchodzi w Possefją do Dobra jego własnych nieskonwin-  
kowanych.

Przegalin y Komorowka z summa zastawną na nich będącą, nie były  
w ten czas własnością Laskarysowską, kiedy tradycye czyniono, ale  
Kredytorcką, czyli do Spólniczey Kredytorckiej Possefji należącą  
wedle Dekretu oczewistego Tryb:

Zatym kiedy ta spólność, która Stolnikowey Korsakowey z Dekretu  
należała, przez innych tegoż Dekretu spólników zagarniona, ten  
sam Dekret Tryb: nie ewinkuje od kalkulacyi, owszem do zdania  
oney obowiąznie, że y mimo spólności y nadproporecyonalnie Pos-  
sefya zajęta y że przez też tradycye zaoczne, własność Stolniko-  
wey Korsakowey sądzoną zajmujące, intrata zmniejszona została.

Dóść całkowitey intraty, jaka jest na Inwentarzu zastawnym opisana,  
niemożna z jednej tradycyi, tylko ze wszystkich całość Possefji  
zajmujących, boby jeden drugim utaleniem lub umniejszeniem intra-  
ty wymawiał się.

Sam nakoniec JW. Referendarz Tyfzkiewicz wyciągnął summe jakoby  
niedoborową, mówiąc że jakoby mu do proporcji niedodaną.

Sam więc przez własną Likwidacyą wyświecił potrzebę czynienia  
przez siebie i dalszych Posseforow kalkulacyi, bo z czego ten  
niedobor pochodzi, jeżeli nie ze złości tradycyow.

Nie proporecyonalnych, kiedy intrata Przegaliny i Komorowki prelu-  
peruje, procenta Kredytorckie od summ Dekretem Tryb: sądzon-  
ych.

### 3tio: Co do Summy Laskarysowskiej Pulkownikowey.

Summa Posagowa 30,000. że nie wzięta i dla tego za nią Reforma  
nie odpisana, tak świadczy własny oney zapis w dacie  
1774. Marca 8. w Aktach obcych Ziemstwa Kowieńskiego przyzna-  
ny.

Summa zaś druga 40,000. zł: że jest darowana, tak świadczy tenże  
Dokument.

Daru w ten czas czynić mocy nie miał, bo w ten czas stan jego był  
odłożony, a Dobra wszystkie wprzód na Kredytorow opisane,  
niżeli dar na Jaszunach rozciągnięty.

Pierwsza tam Inskrypcya Abramowiczowska, bo w Roku 1773. Apr:  
23. w Grodzie Wileń: kędy Dobra leżą przyznana, została lo-  
kowana. Widzieć: Oblig i za nim konwikcyą do Jaszun Abramo-  
wiczowską i do Przegaliny stosowaną.

Dar zatym ten, z jakiegokolwiek przyczyny, bądź na ofzukanie Kre-  
dytorow uczyniony, na instancyą tychże Kredytorow znikcze-  
mniony być powinien, wedle Konstyt: 1588. folio 1219. volum:  
2do. jako w obcych Aktach znajdujący się. Powtóre: jako pò-  
źniejszy od Kredytorckich Inskrypcyow, potrzebie: jako ku  
szkodzie Kredytorow z majątku nie wolnego Kredytorckiego u-  
czoniony.

A kassata jego nie jest Ziemską, ale Trybunalską sprawę, bo narzecz  
zkonwinowaną nowy Dokument, ani skutkow Exekucyi De-  
kretu tamować, wedle Konstytucyi 1726. ani Sądu przemieniać  
nie jest zdolnym.

Nie trzeba do niego dyllacyow, bo on położony na przeszkodę Kre-  
dy-



dytorom, niby w równym pretensioſtwie Kredytorki Poſſeſſyi nie mającey.

Zatym Inſkrypcya jey będąc ręczną, a nie poſſeſſyonalną, nie jeſt wyłączoną Konſt. 1776. od finalney rozprawy.

Wszakże: jeſli ſię różni od Kredytorskiej ſprawy, i jeżeli nie należy na Sąd Trybunalny, nie może być jey Aktorat łączony na zerwanie ſprawy, czyli przemianę Sądu, bo Art. 65. z Rozdz. 4. rozrywać ſprawy nie każe, bo Konſt. 1726. Titulo Konferwaty, te łączyć każe, które z jednoſci na jeden Sąd nie rozdzielnie należą. *Czytać.*

z Dwóyga więc jedno obrać trzeba, albo łączenie odrzucić, albo złączywszy dać Sąd finalny ſprawie Kredytorskiej, a razem zni-  
kczemnić tenże dar ſummowny in praejuditium Kredytorow u-  
formowany.

#### 4to: Co do Laskarysa Patryarchy.

Summa pierwſza jego 21,000. na kupno Pułkownikowſtwa jeſt z Do-  
kumentu utajonego, Ewikcyą na Włoſkich Dobrach opisujące-  
go w dacie 1778. Januar: 30. dattowanego, i w Nuncyaturze  
Ważſzawskiej na krzywdę Kredytorow oblatowanego przeformo-  
wana że 24,000. na ante dattowany Dokument w dacie 1764.  
9bra 20. d. 21,000. złt: wyrażający.

Oba zaś Dokumenta zgadzają ſię co do kredytu na na kupno Ran-  
gi, różnią ſię jednak co do ſummy y co do Ewikcyi, jeden  
z nich mnieyſzą, drugi więkſzą wyraża ſummę, jeden utajony  
Ewikcyą na Włoſkich, drugi zaprodukowany Ewikcyą na wſzel-  
kich Dobrach opifuje. *Czytać* jeden po łacinie, drugi po Włoſku  
piſany z kopią Polſką, do pierwſzego Pieczętarzem Xiądz Porto-  
lupi Teatyn Zakonnik, a tychże do ſwiadectwa za Pieczętarza  
nie dopuſzcza Statut. *Czytać* Art: 1. y 5. z Roz: 7.

Ze zaś utajony Dokument w dacie 1778. Januarii 30. Excerptem z  
Nuncyatury wyięty, jeſt właſnym Laskaryſowſkim Dokumen-  
tem: ſwiadczy Produkt Xiędza Patryarchy Laskarysa w Roku  
1774. na Trybunale rozdany, w ten czas kiedy Dekret parita-  
tis ſtanał. *Czytać* tenże onego Produkt drukowany.

Dług zatym ten prawdziwy, czyli do potrzeby utworzony, jeſt  
długiem późnieyſzym, jako zopisu utajonego Roku 1778. wypa-  
dający, y jako pryncypalną Ewikcyą na Dobrach Włoſkich  
mający, tamże odeſłany być powinien.

§.

Summa druga 1000. Czerwonych złotych na Dokument 1773. Junii  
10. niby datowany, a rzeczą ſamą w Roku 1781. wydany, bo  
w tymże Roku Januarii 6. w Rzymie ſprawiony, jeſt długiem  
Zagranicznym, z Dokumentu Zagranicznego y od wſzyſtkich  
Kredytorow Krajowych naypóźnieyſzego, a wedle Konſtytuc:  
1588. do Kraju nie przenieſionego, a przeto ze wſzech miar  
Dóbr Krajowych obarczać nie zdolnego, przez racją opisaney  
Ewikcyi na wſzelkich Dobrach, należy do Dóbr Zakordono-  
wych Włoſkich, jeſli jeſt rzetelnym y tam onego kognicya z  
lokacyą być powinna.

§.

Summa trzecia 1000. Czerwonych złotych wexlem w dacie 1778.  
Marca 15. na ukaziciela wydanym, opisana 1000. Czerwonych  
złotych, a wlewkiem Roku 1783. od Cypryana Korniera przez  
Laska-

*W. Laskaryski Prezydent*



Laskarysa Patryarchę nabyta, jest długiem takż naypźniey-  
szym, jako po Dekrecie Trybunałskim Roku 1777. nastłym Do-  
bra wszystkie Laskarysowickie in satisfactione Kredytow w  
nim wyrażonych osądziącym. A zatym jest nikczemnym we-  
dle Konstyt: 1588.

Konstytucya 1775. *Titulo* Ustanowienie Praw wexlowych §. 3tio: ti-  
tulo o preskrypcyi na karcie 194. wexlom Zagranicznym moc  
swoią do dwóch lat tylko założyła. *Czytać.*

Późniejszy zaś Konstyt: 1778. *titulo* Objaśnienie prawa wexlowe-  
go na karcie 956. zakazując wydawania wexlow Obywatelom  
stanu Szlacheckiego Possessyą mającym na ukaziciela, a niema-  
ruszając Konstyt: 1775. o poprzedniczych wexlach y zarazem  
zapobiegając, aby przez antedatowanie nie urastały wexle, A-  
ktykować one kazała przed dniem pierwszym Marca Ru 1779.

Wexel ten nie zgadza się ani z pierwszą Konst: 1775, jako niemaią-  
cy w przeciagu dwóch lat Processu, ani Procederu, ani z drugą  
1778, jako po terminie Ru 1779 7br: 4 Aktykowany, stał się za-  
tym ręczną kartą zagraniczną.

Prawdziwym więc, czyli zmyślonym jest długiem, wszelako, że jest  
długiem Zagranicznym; do Zagranicznych Włoskich Dóbr ode-  
ślanym być powinien, z których został spłaconym, a przez  
kondyktowy wlew nie należnie do Litewskich Dóbr przysto-  
sowanym.

§.

Summa czwarta tegoż Patryarchy od Teatynow Wlewkiem nabyta  
3961 czer: zł: nie na jedney Przegalinie y Komorowie ale na  
wszelkich in genere Dobrach Laskarysowickich Ru 1777. Dekre-  
tem sądzona, za którym gdy XX. Teatyni obięli połowę Komor-  
ówki y Przegalina przez tradycyą Ru 1777. Augusta 16, Patry-  
archa nie swoją summą, ale wybraną z Dóbr zeszłego Laskarysa  
Włoskich oną opłacił, a wexel od nich in praesentium Kredyto-  
rów wziął na Dobra Litewskie, y y dla tego Dokument Dobra  
Włoskie wyswiecający, które dotąd posiada, na Sądzie utaił,  
żeby nieokazać: że z nich ma zupełną satysfakcyą.

Wlew od Teatynow wzięty świadczy: że im 2525 czer: zł: tenże  
Patryarcha w Rzymie opłacił. *Czytać wexel Ru 1780.*

Cóżby miał za przyczynę będąc Obywatel Zagranicznym opłacać  
długi Krajowe, żeby za Granicą nie posiadał Dóbr dłużniczych.

Wyprzec zaś tey prawdy nie zdoła: że są Dobra we Włoszech,  
kiedy Dokument przez niego wzięty, a na Sądzie utajony po-  
świadcza o bytności tychże Dóbr we Włoszech.

Zatym y przez racyą Dekretu Tryb: na wszelkich Dobrach lokują-  
cego y przez racyą posiadujących się Dóbr Dłużniczych we Wło-  
szech przez Patryarchę, całkiem taż summa z Przegaliny y Ko-  
morówki zniesiona, a do Dóbr Włoskich wysłana być powinna,  
jako z nich po Dekrecie Tryb: spłacona.

§.

Zebrał się do Przyśięgi Patryarcha, jako jego Inskrypcyą rzetelne,  
ale nie zabrał się, jako Dóbr dłużniczych Włoskich nie posiada.  
Choćcy w reszcie y na tym zabrał się do Przyśięgi, jako żadne Do-  
bra Włoskie po Debitorze Laskarysie nie pozostały y jako onych  
nie posiada, dopuszczonym do niey być niemogłoby, bo Art: 77  
z Roz: 4 w rzeczach piśmem dowiedzionych przyśięgi nie przy-  
muie, y Art: 81 z Roz: 4 gdzie idzie o Ziemię teyże offiary nie  
akceptuje.

B

Więc



Więc krzywa ofiara przeciw Prawu y własnemu Dokumentowi przyięta być nie może na krzywdę Kredytow.

Dla czego znowu tak ochoczo zabiera się do Przyśięgi? bo wie że żaden Kredytow niebyłby w Rzymie na jego Przyśiędze, unikając większey straty, aniżeli odzysku należności swoiey, a zatym, że łatwo mu byłoby uysć Przyśięgi za świadectwem Zagranicznym.

Art: 78 z R. 4 Świadkow nawet podeyrzanych do świadectwa nie dopuszcza, a jakaż wiara będzie w przyśiędze od tēy Osoby ofiarowaney, która już niewiarę dopełniła, ukrywając od Sądu Dokument Dobra Włoskie wyświecający.

A więc ze wszystkich przyczyn, niema Prawa Patryarcha za Jura-mentem do Dóbr Litewskich, ale za Dokumentem Ewikcyą do Dóbr Włoskich ukazującym, we wszystkich swych Pretensyach, do tychże Dóbr Włoskich, które posiada, wysłanym być powinien,

§.

### 5to: Co do legalności Dekretu Kontum: Tryb: na Teatynow uzyskanego.

§.

XX. Teatynom od 3961 zcher: zlich więcey nie przychodziło Procentu siódmego jak 4990 zlich gr: 26, a zeszyli Łaskarys przez zmo-wę z nimi na krzywdę Kredytow uczynioną; aby possessyą skonwinkowaną zachronić, dopuścił połowę Dóbr Przegaliny y Komorowki przez Tradycyą onym obiać, tak świadczy Inwentarz Tradycyiny na połowę tychże Dóbr złożony.

W połowie tych Dóbr, wedle Inwentarza zastawnego, powinnyby się znajdować 7886 gr: 17 y 4 przez Inwentarz zaś Tradycyiny, in praesentium nieprzytomnych Kredytow udziałany, zmniejszając też intratę przecież nie do proporcji Procentu 4990 zlich gr: 26, lecz 6169 gr: 26, oprócz opuszczoney y niewyszczeguli-zowanej intraty zajęto, zatym co rok w superacie przebierano intraty po 1179.

W zajętey zaś Possesji nad Dekret, installowali za Possesora przez Kontrakt arędowny Łaskarysa skonwinkowanego, dowodzi tēy prawdy.

1778 Janaar: 19 List zesłego Łaskarysa Pułkownika do JW. Referen-darza Tyłskiewicza z Warszawy pisany szcycący się Kontra-ktem arędownym. *Czytać ten List.*

Installowany od XX. Teatynow Possesor Łaskarys, inekwitacyi za Dekretem oczewistym Tryb: Stolnikowey tymże Kontraktem arędownym do Dóbr skonwinkowanych Przegaliny y Komorow-ki nie dopuścił.

1779. Maja 9. List Testymonialny Urzędowy.

1779. Maja 14. Manifest o Kontrawencyą.

1779. Maja 8. Pozew z dowodem tak po Łaskarysa, jakoteż po XX. Teatynow i dalszych Possesorow, *widzieć.*

Za którym gdy Łaskarys i XX. Teatyni, kondyktową Tradycyą nad proporcją Dobra skonwinkowane zajmujące, do prawa nie sta-nęli, nie mogli być inaczey kondemnowanymi, tylko jako po Dekrecie oczewistym, i po niedopuszczoney za nim tradycyi.

Bo każdy nowy Possesor Dóbr skonwinkowanych reprezentuje sto-pień osoby przekonaney, i w tēż same peny wpada zachrania-jący possessyą skonwinkowaną, tak naucza Art: 96. z Roz: 4.

Dobrze zatym na Infamią & in Captatum tempus, jako po Dekrecie

Ocze-



376

Oczewistym Trblm kondemnowani, bo Ordynacya Trbilska po Dekretach oczewistych, nie na banicyą doczesną, lub wieczną, ale na infamią kondemnować każe, i takie Dekreta od upadku zachrania, gdy tak konkluduje:

*w Słowiec:*

„ Takich jednak Dekretów, które po wielu oczewistych kontrowersjach, albo po sprowadzonych Urzędowych Exekucjach &c.  
„ za niestaniem pozwanych dla istotney prawem pospolitym po-  
„ gardy, i nieposłuszeństwa, wypadną, Dekretem okryta strona,  
„ żadnym sposobem bez słusznych i prawnych racyi i dowodów  
„ znosić nie może.  
Bo powtórę Konst: 1764. tit: Exekucye po Dekretach oczewistych ad captatum tempus kondemnować przepisuie.  
Słuszny byłby argument strony przeciwney do upadku teyże kondemnaty położony, gdyby tak było jak od XX. Teatynow powiedziano, że Kondemnata bez Pozwu na nich otrzymana.  
Ale kiedy Pozew Roku 1779. wydany z dowodem do kondemnaty składa się, i kiedy o bytności tegoż Pozwu sama Kondemnata zaświadcza.  
Zadney więc słuszney nie ma przyczyny do nagany Kondemnaty, jako z godnie z przepisem Prawa uzyskaney.  
Dekret Ru 1784. suspendujący solucyą ad principale nienaganil Kondemnaty, tylko rozpoznanie oney ad principale odłożył.  
Zatym kiedy z pryncypalnego rozpoznania prawna i legalna Kondemnata być się okazała, i kiedy XX. Teatini, znając sami legalność żądali na nią warowania loci standi i dobrowolnie opłacili solucyą, za tąż kondemnata jako legalną.  
Więc nie zwrot solucyi, ale peny Kontrawencyjne, wedle świadectw Urzędowych, Praw i przyczyn w Produkcie opisanych, następować mają.

§.

*Sto: Co do pierwszości Obligu Stolnikowy Korsakowey; referencya do Produktu i Praw w tymże Produkcie wypisanych.* §.

Summa zaś 14,410. złch Pol: tudzież czer: złch sztuk 79. i 1/2 Dekretem oczewistym sądzona, a po detrunkacyi dwóletniego procentu przed Dekretem opłaconego 1800. złch i czer: złch 10. resztująca złch 12,610. złch Pol: a we złocie czer: złch 69. i 1/2 nie w części, ale w całości jest Kapitałem, jako przez tenże Dekret oczewisty Trybunałski ewinkowanym.  
Przeto procent nie od pierwiastkowej Obligowey summy, ale od całej Dekretowey 12,610. złch Pol: i czer: złch 69. i 1/2 we złocie, każdo-roczny siódmy wedle Konst: 1776. Ru należy.  
Bo Trybunał Dekretem swoim oczewistym nie w proporcycy pierwiastkowej Obligowey, ale w proporcycy całej sądzoney summy Inekwitacyą decydował. Zatym do proporcyci procentu siódmego od teyże summy Dekretowey intraty przeznaczył.  
Mówienie więc Laskarysow, aby Trybunał nie od całej Dekretowey summy, lecz tylko od samey Obligowey zaległy po Dekrecie procent sądził, jest mówieniem przeciw temuż Dekretowi Oczewistemu Tryb:  
Procent zaś, że po Dekrecie Oczewistym Trybunałskim za żaden Rok nie opłacony do daty teraźniejszey, przekonywają o tym



dwa późniejszy Dekreta Trybunałskie, jeden Kontumacyiny 1781. Julii 9. po uprzedzoney pilności i zapozwach w grórze złożonych, drugi paritatis Roku 1784. Marca 17. tudzież Listy Obwieszcze Pojeżdże za Dekretem Kontumacyinym i późniejszy Zapozwy w Produkcje złożone.

Za wszystkie więc lata od daty pilności za Dekretem oczewistym Trybunałskim uczynionej, to jest: od dnia 16. Apr. Roku 1778. do daty terażniejszey Procent siódmy decydowany być powinien z expensami Prawnymi, wedle Praw i Petytow w Produkcje położonych.

§.

Aże XX. Teatyni nad proporcją za'ęli Possessyą skonwinkowaną w Przegalinie i Komorowce, i że summa przez nich Patriarysie przelana, jako intratami Włoskimi opłacona, z przyczyn przepowiedzianych wyłana być powinna do Dóbr Włoskich, a Possessya Przegaliny całkiem z pod teyże Tradycyi ma być wyzwolona.

Zatem i jako do Possessyi skonwinkowanej, a nad proporcją Dekretu Tradycyą Teatyńską ziętej, i jako z pod teyże Tradycyi wywiązującej się, Inekwitacya mocą poprzedniczego Dekretu Oczewistego Trybunałskiego Roku 1777. za całą summę z następnego Dekretu wypadającą, dla Stolnikowey Korsakowey decydowana być powinna do proporcji siódmego procentu, wedle Konstytucyi 1776.

Ze na ostatek Laskarysowie nie sposobność stanu swojego do opłacenia summy przed Sądem oświadczyli, przeto nie już termin do zapłaty, lecz czas nie odwołczney Inekwitacyi po Dekrecie do Dóbr Komorówki i Przegalina w Possessyi dotąd Patriarchy będących ma być zadeterminowany.

§.

w Kategorji W.W. Abramowiczom krótka takż odpowiedź daie się.

§.

Summa 28,497. złch Dekretem Oczewistym Trybunałskim Roku 1776 Apr. 13. ferowanym ewinkowana, że w terminie nie opłacona, poświadczyła o tym.

1777. Marca 19. pilność z Manifestem.

Procent że za żaden Rok nie opłacony, to własna notatka Laskarysow w ich Produkcje złożona, Rachunkiem utytułowana w dacie 1783. Apr. 23. dnia poświadcza, którą procent do tegoż Roku 1783. należący zaliczającą. Czytał.

w Rok po dacie tey notatki stanął Dekret Trybun. paritatis Roku 1784. i w krótce Laskarys odumarł.

Oprócz tych Murimentow nie opłacony procent poświadczaających, w jakimby jeszcze czasie mógł być opłacony, krótko uważć.

Przed namienionym Rachunkiem Roku 1783. wraz po Dekrecie oczewistym Trybunałskim Roku 1776. i po uczynionej pilności Roku 1777. chociaż Tentacya za Dekretem oczewistym nieczyniona, bo Jaszuny już w ten czas w Possessyi Laskarysowskiey niebyły, do których pierwey Exekucya przed Dekretem oczewi-



wiśnym, za Dekretem Kontumacyinym sprowadzoua, ale że wraz proceder rozpoczęty o nie satysfakcyą Dekretowi, świadczą zapozwy w Produkcie złożone i dwa Dekreta Trybunału: jeden 1781. Aug 2. Kontumacyiny, drugi 1784. paritatis, tudzież dwa Listy, jeden dnia 23. Febr: drugi 9. Marca oba Ru 1784. przez zezłrgo Łaskarysa do Abramowicza już po porachunku pisane, o cierpliwość w poczekaniu należytości upraszające.

z Nich więc dosyć przekonania, że ani w całości, ani w części procent dotąd nie opłacony.

§.

Jurament zaś całe nie potrzebnie zażądany na Ewikcyą tegoż procentu, jako w rzeczy pismem i konwikcyą nie przerwana poświadczoney, bo Art: 77. z Rozdz: 4. w rzeczy pisma niemającej dowodu przysięgi wyciąga.

§.

Procent zaś równie, nie odpierwiałkowej Obligowey, ale od całej Dekretowey summy, jako za kapitał Ewinkowaney i do procentowania każdorocznego przez Inekwitacyą nie skuteczną przeznaczoney, za wszystkie lata wedle Konst: 1776. tudzież nowy po Dekrecie oczewiśnym Expens Prawny z powodu kondemnowania się i danych okazyów sprowadzenia Exekucyow do Przegalina i Komorowki, wedle Konstyt: 1726. Titulo Exekucye, powinien być sądony.

§.

Inekwitacya nakoniec, równie do teyże Possessyi Przegaliny i Komorowki przez Patryarchę posyldniący się, z przyczyn w pierwszej Kategorii przełożonych, za cały kapitał z następnego Dekretu wypadający ma być decydowana.

Tey zaś Inekwitacyi dla Stolnikowey Korsakowey i Abramowiczow przez moc Dekretow oczewiśnych Trybunału należney, nie mają Prawa bronić, ani Kredytorowie z Dekretu Roku 1677. bo oni Possessyą Tradowaną uspokojone, ani Kredytorowie po Dekrecie rzeczonym nastali, mianowicie JW. Zabiellowa za Obligiem Roku 1778. bo ich Inskrypcye, jako poślednieysze zajmować nie mogą Possessyi pierwotnie osądzoney Dekretami oczewiśnymi na satysfakcyą inskrypcyow Stolnikowey Korsakowey i Abramowiczow.

Bo po Dekretach sam Łaskarys prawo utracił do possessyi Kredytorom sądzoney, zatym długow na nie zaciągać żadney mocy nie miał.

A więc ze wszystkimi pozwanymi y w procederze będącym ma być dany warunek, aby pomienioney inekwitacyi pod żadnym pretextem nie broniono.



379











Biblioteka Jagiellońska



stdr0025471



